INMEDIATAMENTE

Y dejando luego sus redes, le siguieron [Marcos 1:18].

CHRISTIAN PURITIES FELLOWSHIP

Ministerio Bíblico Evangelista de Foundations Bible College
P.O. Box 1166 · Dunn, Carolina del Norte 28335

VOLUMEN 37

MARZO/ABRIL 2009

NÚMERO 2

El Estado Orwelliano de los Últimos Tiempos y la Rectitud Política: Una Preparación Primaria del Anticristo – 2da. Parte

Dr. H. T. Spence

En nuestro artículo anterior de *Inmediatamente*, presentamos el trasfondo histórico y filosófico de la búsqueda de la “utopía” humana por hombres tales como Caín, Nimrod, y tiempo después, Platón en su obra la *República*. En los últimos cuatrocientos años, ha existido una proclividad filosófica e ideológica de dominar al pueblo en dirección de la dependencia sobre, no solo el gobierno controlado por el estado, sino también, eventualmente, en dirección a uno global. El siglo XX trajo los poderes del socialismo y del comunismo al primer plano en muchos países; estos países fueron

governados a través de la voluntad de un individuo o de una elite, un cuerpo de gobernadores todopoderosos. Escritos literarios, de manera creciente han llamado a toda la humanidad a someterse a su unidad social, al gobierno, o al Estado. Varios de estos escritos literarios se han convertido en el esquema para aquello que hoy en día estamos confrontando, como se evidencia en la siempre-creciente sumisión de los ciudadanos hacia un control Federal más grande, en nuestro propio país. Tal modo de ver las cosas comenzó en los días previos a la Guerra Civil, cuando los poderes Federales presionaron

Esta edición incluye un segundo artículo
Los Poderes de los Últimos Tiempos de la “Rectitud Religiosa”

para derrotar y controlar los derechos y poderes del estado del individuo. Hoy en día se puede observar este poder gobernante opresivo a través de numerosos incidentes del gobierno Federal volviendo a colocar en la cortes del sistema “federal” lo que el estado individual ya ha aprobado.

Cuando Platón escribió la *República*, algunos críticos declararon que el hombre no habría de tolerar tal control de sus vidas; ellos también observaron que la única manera de que un gobierno como ese pudiera tener éxito, habría de requerir de engaño o de fuerza. El Comunismo ha utilizado ambas tácticas en su conquista de otras naciones y de sus gobiernos. Cuando el engaño ha fallado, entonces ellos han forzado sus propias creencias filosóficas sobre la gente. Hoy en día, para ayudar a que Estados Unidos esté bajo el control de Washington, la treta de la “rectitud política” manipulativa se ha convertido en el arma agresiva que ha infiltrado cada faceta de la sociedad. Nos encontramos en el umbral de tal “rectitud política” presionándonos y moldeándonos para un venidero

gobierno mundial, por un hombre al cual la Biblia llama Anticristo.

En Filosofía, el término que designa a este poder centralizado que gobierna y controla a la gente es llamado el *Estado*. Consideremos brevemente al *Estado* en la Filosofía.

La Sutil Filosofía del Control

El filósofo alemán Georg Hegel (1770–1831) enseñó que la razón universal alcanza su máxima elevación en una sociedad de individuos libres, *cada uno subordinando su razón individual bajo la razón universal*. Según la manera de pensar de Hegel, si el individuo vive por sí solo y ejercita su propia mente, no está libre. Únicamente cuando él se mezcla con el grupo es cuando él alcanza la verdadera libertad. Hegel sostuvo que la historia ha estado luchando a través de todo el tiempo hacia la realización de un estado perfecto, un estado en el cual cada miembro de mezcla de tal manera con el todo *que la voluntad del todo llegar a ser su voluntad*. Para Hegel, existe una razón universal que necesita ser descubierta a través de toda la historia. Se ve a este tipo de razonamiento trabajando en alguna sociedad, y luego cambia a otro. Así que, cuando una sociedad destruye o conquista a otra sociedad, esta razón universal cambia a otro grupo y continúa mostrándose a sí misma. El conquistador se convierte en el agente de esta razón universal. Entonces, la guerra se justifica en la mente de Hegel porque esta es el medio por el cual se llega al progreso.

Los planificadores comunistas Karl Marx (1818–1883) y Ferdinand Lassalle

INMEDIATAMENTE

O. Talmadge Spence, Fundador

H. T. Spence, Editor
Presidente

Foundations Bible College
P. O. Box 1166
Dunn, NC 28335-1166
800-849-8761

www.straightwayonline.org/es

Se distribuye gratuitamente, pero sus contribuciones son bienvenidas para ayudar al pago postal y de impresión.

(1825-1864), junto con otros socialistas anteriores a ellos, tomaron ciertas creencias de Hegel, especialmente la idea de que *el cambio no es otra cosa que el camino a cosas mejores*. (Este ha sido el clamor de nuestra actual Administración en Washington). Ellos sostenían que un tipo de sociedad que parecía buena en algún tiempo, en algún momento de manera inevitable diere lugar a otra que pudiera ser mejor; en esencia, una síntesis de cosas opuestas. Así que, una sociedad basada en propiedad privada daría camino a una sociedad en donde el socialismo fuese lo supremo. Ellos vieron en Hegel una justificación para una nueva sociedad, la cual ellos deseaban.

Cuando Friedrich Nietzsche (1844-1900) llegó a la prominencia en filosofía, no le dio cabida ni a la igualdad ni a cualquier otra cosa que le sugiriese democracia, y menos por una República. La “voluntad para poder” fue su idea dominante. En la lucha del universo, se expresa esta voluntad para poder; y la más poderosa de las voluntades gana y tiene el derecho de ganar. Si otros son débiles y no son capaces de sobrevivir, eso es bueno, ya que el débil debía ser destruido para darle lugar al fuerte. Él reconoció las diferencias entre los hombres y creyó que tales diferencias debían ser magnificadas. Los más poderosos debían gobernar, y los débiles debían ser gobernados. La esclavitud le parecía algo perfectamente natural a Nietzsche; y él contendía con el hecho que las mujeres, siendo más débiles que los hombres, no podían esperar tener los mismos derechos que los hombres. Así que, él repudió todo aquello que

había sido apoyado por la larga línea de filósofos cuyo constante tema había sido la igualdad de todos los hombres y el derecho de todos los hombres de compartir todos los bienes de la sociedad en igualdad. Para Nietzsche, la sociedad es meramente un campo en el cual el fuerte tiene la oportunidad de demostrar su fortaleza y ganar sus recompensas, mientras que los débiles son derrotados y arrastrados del campo de batalla para deshacerse de ellos completamente. Para él, ya que la desigualdad es una característica de la naturaleza y del estado natural del hombre, no es natural el reemplazarla con una igualdad forzada. Este enfoque fue verdaderamente la elevación filosófica de la evolución.

Existen aquellos, desde Platón hasta Nietzsche, que sostienen la creencia de que la desigualdad es el estado natural del hombre. Aquí cada miembro del estado debe tomar su propio lugar en la estructura social. Estos hombres argumentan que es perfectamente correcto y natural el hecho que algunos hombres gobiernen y otros sean gobernados — y que los gobernados no debían cuestionar los hechos de los gobernadores. Tales escritores desdeñan la democracia, socialismo, y todos los demás sistemas de igualdad humana y libertad. Platón miró a la democracia como la puerta abierta hacia la anarquía. El habría de preferir a un rey-filósofo como gobernador y todos los demás en sus lugares correctos en un sistema estrictamente organizado. Hegel llevó esta idea un paso más adelante cuando él sostenía que ciertos estados o grupos de individuos eran por naturaleza

superiores a otros, y por ello, ellos debían gobernar. Esto, por supuesto, es el punto de vista básico de todos los sistemas totalitaristas de gobierno. Hegel declaró que únicamente cuando el individuo se mezcla a sí mismo con el grupo será cuando alcance su verdadera libertad. La historia ha estado esforzándose a través de los tiempos para la realización del estado perfecto, un estado en el cual el individuo se mezcle a sí mismo con el todo hasta que la voluntad del grupo venga a ser su propia voluntad. El sistema Hegeliano fue adoptado por el estado Prusiano, un antiguo estado del norte de Europa, que se convirtió en militar en el siglo XVIII; este estado eventualmente formó el imperio Alemán actual. Muchos pensadores Prusianos sostuvieron que el estado Prusiano estaba destinado a llevar hacia delante la realización de la razón universal a través de su eventual conquista del mundo.

La Educación Necesaria para el Control

Los escritos de Jean Jacques Rousseau (1712-1778) son al extremo del énfasis social en educación. Él sostuvo que la sociedad pervertía al niño y que la influencia de esta era totalmente maligna. Como consecuencia de ello, él abogaba por proteger al niño de la sociedad hasta que estuviera completamente desarrollado al grado que la sociedad no pudiera destruir su naturaleza interna. En su famoso libro *Emilio* (*Emile*), Rousseau bosqueja la educación de un muchacho de tal manera que la educación es natural y espontánea.

Emilio, el héroe de la historia, se le permite desarrollarse de acuerdo a su propia naturaleza, sin que nadie interfiera. La educación es protectora, es una manera de colocar un escudo de protección para el niño de la influencia de la sociedad (y la religión) lo cual pervierte el crecimiento natural de su verdadero yo. Él creía que el niño debía ser habilitado para hacer todo lo que quisiera hacer, sin ninguna restricción moral— que él no debía ser enseñado en la cosas de Dios, de la Biblia, de moralidad, o de cualquier cosa básica de la sociedad. Él debía tener libertad para hacer todo lo que él quiera: libertad era la palabra clave de Rousseau. De esto fue que nacieron las escuelas “niño-céntricas”. Toda instrucción comenzó con aquellas cosas en las cuales el niño estaba interesado, y continuaba en ellas tanto como sus intereses crecían.

Los educadores han apoyado diferentes presuposiciones con respecto a la educación. Sin embargo, generalmente ellos caen dentro de dos principios fundamentales: el control de la sociedad o el control de la naturaleza sobre el niño. ¿Cuál de ellos debe dominar? ¿Acaso debe la educación ser un asunto para edificar ciudadanos de acuerdo a un patrón socialmente aceptado y determinado? ¿O debe esta ser un seguimiento de la naturaleza interna del niño? Aquí, de nuevo, el problema fue cuán grande en edad fuera la persona y el grupo. ¿Cuál debe dominar? Cualquiera que fuese el fundamento ideológico, ambos estaban fuertemente en contra de la religión y de que fuese enseñado al niño acerca del concepto de Dios.

Johann Gottlieb Fichte (1762-1814) estudió la educación desde el punto de vista del estado. Durante la ocupación Francesa de Berlín en 1808, uno de los momentos más oscuros en la vida del estado Prussiano, él se levantó para entregar sus famosos *Discursos para la Nación Alemana*. En estos discursos, él argumentaba a favor de la unidad de grupo y solidaridad social con el propósito de crear una nación nueva y fuerte. Como base de esta unidad, él defendía un sistema fuerte de educación la cual moldeara la gente en dirección de un todo. La educación, para él, era el medio para edificar una nación, un estado, y una población moldeada a los ideales del Estado.

En contraste, Wilhelm August Froebel (1782-1852) creyó firmemente que la naturaleza del niño era buena y que debía ser permitida que creciera naturalmente. La educación para él, era un proceso de permitir y hacer posible este crecimiento natural del niño. Froebel fue aun más allá que Rousseau al declarar que le niño no solamente era un individuo sino también un miembro del grupo. Los niños debían ser educados para que aceptaran los valores de la sociedad.

Hoy en día, se cree que el Estado debe tener absoluto control sobre toda la educación y que el propósito fundamental de la educación es entrenar y moldear individuos para el servicio y sumisión ante el Estado. Todo el sistema educacional totalitario en Alemania, Italia, y otros estados totalitarios es de esta naturaleza. Es completamente controlado por el Estado, y no se le

permite a ninguno que haga o que enseñe cualquier cosa excepto aquello que contribuirá a la edificación de ciudadanos que devotamente servirán al estado en obediencia bajo la voluntad de su gobernador.

Continuamos siendo testigos de los poderes del gobierno Federal incrementando su control sobre la educación en tal proporción que nosotros podríamos ver, antes de que termine el periodo de la presente Administración de Gobierno en Washington, tanto la prohibición de escuelas privadas como escuelas impartidas en el hogar (home school). Este movimiento podría intentar remover cualquier enfoque educacional independiente de la filosofía del Estado. Más y más, a través de incursiones sutiles de manipulación engañosa, el gobierno Federal está haciendo requerimientos mandatorios que eventualmente erradicarán tales tipos de escuelas. Si el Estado observa *todas* las formas de edificación bajo su toldo protector, esto eventualmente podría incluir las Escuelas Dominicales asociadas con la iglesia. Estas también serían vistas como adversas para el Estado. Algunos precursores de tales cambios pueden ser vistos a través de los deseos de la presente Administración de Gobierno al querer forzar que todas las escuelas sean acreditadas por el gobierno Federal.

¿Cuándo se asumirá dicho cambio en la educación? ¿Acaso tendrá el gobierno federal que hacer a un lado su necesidad de “seguridad nacional” para llevar a cabo esto? ¿Incluirá esta seguridad nacional la

necesidad de supervisar los programas educativos para observar si se está enseñando algo que pueda ir en contra de la “rectitud política” del Estado? ¿Podría tal intrusión convertirse en una enfermedad amenazante que conlleve a la necesidad de cerrar escuelas por cuestiones de seguridad de la salud del Estado? A cambio de ello, al reabrir nuevas escuelas, ¿se implementarían nuevas guías a seguir con personal médico señalado para llevar a cabo exámenes en periodos regulares? ¿Incluiría esto entonces, cuestionamientos privados periódicamente a los niños, con respecto en cómo el hogar y la escuela están manejando la disciplina y los aspectos morales? Todos estos escenarios han sido discutidos durante largo tiempo por nuestro gobierno. Si se convierte en una ley el hecho que todas las escuelas tengan que ser acreditadas, tal acreditación podría ser forzada bajo la apariencia de “educación de calidad”, con reglas implementadas a seguir que asegurarán que la “rectitud política” sea la presuposición de todo programa educativo utilizado para enseñar. ¿Serán forzadas todas las formas de educación a estar bajo el toldo del Estado con el propósito de controlar lo que se está enseñando? ¿Incluiría este movimiento el tener que cerrar sutilmente todas las escuelas de las iglesias al implementar el pago de impuestos sobre la escuela misma, y que ya no sea vista como parte de la iglesia? Así que, con la carga de los impuestos ¿podrían continuar las escuelas pequeñas funcionando brindando educación? Si, las conversaciones a puerta cerrada están llevándose a cabo para que los

cambios vengan pronto, muy pronto.

Los Poderes de la “Rectitud Política”

El concepto de “rectitud política” es aquella arma del Estado y de los medios de comunicación de nuestros tiempos que buscan restringir cualquier expresión alternativa a aquellas que son presentadas por el poder controlador. En nuestros días es claramente evidente que la “rectitud política” solamente tolerará aquellos puntos de vista que expresen su misma manera de pensar, y definitivamente no permitirá espacio para ninguna expresión de pensamiento que sea contrario a lo aceptado por el Estado. Esta “rectitud” ha dado un paso al frente como perro guardián para declarar cuáles ideas son “correctas” y cuáles son “incorrectas”. Entonces, a través de la intimidación o de “política pública” esta trata de acallar y suprimir lo que se considera como incorrecto. Esta ideología forzada y en ocasiones intimidante llega a través de la creencia que tales restricciones de discurso son para el bien de la sociedad. Se promueve para ser aquello que elimina el prejuicio.

Jerry Adler dijo lo siguiente en “Siendo Ofendido” (*Taking Offense* - revista *Newsweek*, Diciembre 24, 1990):

[No es] suficiente para un estudiante refrenarse de insultar a los homosexuales o a cualquier otra minoría. Se esperaría que el o ella “aprobaran” la presencia de ellos en el campus y que estudiaran su literatura a la par de Platón, Shakespeare, y Locke. Esta agenda es ampliamente compartida por la mayoría de las organizaciones de

estudiantes de minoría, feministas, y homosexuales.

En la población activa hoy en día, si uno ve en contra de la “rectitud política”, con frecuencia se le requiere que tome “entrenamiento sensitivo” provisto ya sea por la escuela o por la compañía. Tal entrenamiento busca corregir los pensamientos e ideas del individuo ofensor. La verdadera agenda de tal “entrenamiento en sensibilidad” es la re-orientación del individuo hacia la definición en masa de la “rectitud política”.

En este punto, en los Estados Unidos un individuo puede ser llevado a corte por haber cometido alguna *acción* en contra de la ley. Sin embargo, ya estamos cruzando el umbral donde una persona puede ser llevada a corte debido a sus *pensamientos* o conciencia. El podría ser aprisionado por no “pensar” correctamente de acuerdo al Estado o por tener una conciencia educada de manera diferente. Tal individuo será forzado a tomar un “entrenamiento de sensibilidad” para re-educar su conciencia y su pensamiento con el propósito de “conformarlo” al pensamiento de la “Rectitud Política”. Una cosa es “tolerar” la existencia del mal que el Estado ha legalizado; pero otra cosa es cuando somos forzados a creer y a reconocer que “todo está bien” con tal pecado o tal inmoralidad.

En 1979, Ray Bradbury publicó el libro *Fahrenheit 451*. Dentro de sus declaraciones finales de su libro, aparecen las siguientes palabras:

El punto es obvio. Hay más de una manera de quemar un libro. Y el

mundo está lleno de gente corriendo con cerillos encendidos. Cada minoría, sea Bautista, Unitariana, Isis, Italiana, Octogenariana, Budista Zen, Zionista, Adventista del Séptimo Día, Liberación de la Mujer, Republicana, Evangelio de Cuatro Cuadros, siente que tiene la voluntad, el derecho, la obligación de sofocar el keroseno, encender la mecha... Beatty, el Capitán-Fuego en mi novela *Fahrenheit 451*, describió cómo los libros eran quemados, primero por las minorías, cada uno arrancando hojas o párrafos de los libros, hasta el día en que los libros estaban vacíos y las mentes cerradas y las librerías cerradas para siempre.

Uno puede preguntarse por qué es que Bradbury tituló de tal manera su libro: ¿es a los 451°F que el papel arde! ¿De qué tenía tanto miedo Bradbury? Era su predicción que vendría una generación que quemaría los libros para ocultar la verdad.

Ahora estamos sintiendo los poderes para suprimir pensamientos y palabras antes de ser habladas o escritas. En años recientes, ha existido únicamente un solo libro que ha sido prohibido por el gobierno Federal en todas las escuelas de Estados Unidos — la Biblia. Es más aborrecida que cualquier otro libro. Este libro va en contra de la “rectitud política” del Estado, incluyendo su inmoralidad. Por lo tanto, no solo está prohibido en las escuelas, sino también, en espíritu, en toda la sociedad.

Con un otorgamiento de poderes más grande de la “rectitud política” en los últimos 100 días, debemos prepararnos para lo que viene más adelante. Miraremos la

“rectitud política” incrementándose abundantemente en las escuelas públicas (o dicho de una manera más apropiada, escuelas de gobierno), en lugares privados de trabajo, y aun en la iglesias de Estados Unidos. Con frecuencia se presenta aparentando sofocar varias formas de discriminación, pero al contrario, se ha convertido en algo fuertemente discriminatorio y censorador a todo aquello que rete la política social del gobierno.

Aunque la “rectitud política” comenzó dentro de los colegios y universidades en Estados Unidos, se ha extendido en sus variadas formas a través de los medios de comunicación públicos. Una vez que un grupo toma el timón del poder político para excluir a otros, ya sea que tal grupo se identifique con la suástica (cruz gamada de los Nazis), o con el martillo y la hoz, o con un símbolo de paz, o con una Biblia, entonces los no-conformistas se convierten en desechados y bandidos.

Tanto el habla como la conducta en la cultura general de los Estados Unidos están siendo puestos bajo escrutinio de la “rectitud política”. La libertad de expresión desaparecerá en este país en un futuro cercano. Cualquier forma de expresión que sea clasificada por la “rectitud política” como insultante o que provoca violencia con respecto a la raza, color, credo, religión, género, o estilo de vida, será silenciada.

Que Dios nos habilite para mantenernos en la verdad bíblica al tiempo que la “rectitud política” se esfuerza por todos los medios para alejarnos de ella, amenazándonos por nuestros empleos, nuestras posiciones en la vida, nuestra aceptación en la sociedad, o nuestros mismos cuerpos físicamente. La Biblia predijo que tales días habrían de venir; debemos estar listos para enfrentar esto cualquiera que sea el costo. Que Dios nos ayude en la hora de la prueba a permanecer “bíblicamente rectos” antes que “políticamente rectos”. □

Conferencia Para Matrimonios en Foundations – Julio 25

Esta conferencia se lleva a cabo en un Sábado designado en el mes de Julio. Da inicio a las 9:00 A.M. y continúa hasta las 7:30 P.M. Desde la mañana hasta después del mediodía, se dedica el tiempo para sesiones de predicación y enseñanza por parte del Dr. H.T. Spence. Por la tarde, se permite que las parejas pasen tiempo a solas en oración y de reflexión acerca de su matrimonio. Se provee tanto la comida como la cena, y para concluir el día, se lleva a cabo un concierto de música especial. Se planea todo un día lleno de actividades a cargo de los trabajadores de Foundations para los hijos de las parejas, con el propósito de ayudar a los padres que tengan la libertad de asistir a la conferencia.

**“Un Día Especial Dedicado a La Preservación
de la Santidad del Matrimonio”**

Los Poderes de los Últimos Tiempos de la “Rectitud Religiosa”

Dr. H. T. Spence

Existen dos enfoques que deben ser tomados en cuenta respecto del tema de “rectitud religiosa”. Uno es desde la perspectiva del Estado y el otro es desde la perspectiva de la Iglesia. En ambas categorías el remanente de Cristo sobre la tierra quedaría aislado tanto de la sociedad como de la iglesia institucional a menos que esté dispuesto a conformarse a la “rectitud religiosa” designada para cada uno.

El Punto de Vista del Estado Respecto al Verdadero Remanente

Existe un odio creciente a través de todo el mundo por el concepto de ser fundamentalista. Antes de observar el punto de vista de la sociedad acerca del fundamentalista, debemos, con candor, declarar lo que es un fundamentalista. Siendo algo que básicamente existe en todas las religiones, el término *fundamentalista* simplemente designa a una persona que desea volver a los principios *fundamentales* de su religión. El término sinónimo *radical* refleja este deseo de regresar a la “raíz” de un sistema de creencias. Así que, en medio de cambios de principios y prácticas de una religión, dentro de ella siempre existe un remanente, el cual hace un llamado a sus miembros a regresar a la “raíz” o “fundamentos” de tal religión.

Por lo tanto, un *cristiano fundamentalista* es uno que desea volver a los fundamentos de la Fe Cristiana. Este es aquel que es un cristiano genuino; mientras otros han cambiado y distorsionado al Cristo del Cristianismo, este cristiano no ha hecho tal cosa. El notable liberal Kirsopp Lake escribió en su libro *La Religión de ayer y del Mañana (The Religion of Yesterday and Tomorrow)* un reconocimiento de que el Fundamentalismo debería ser visto como el Cristianismo ortodoxo:

Es un error, con frecuencia cometido por personas educadas quienes suelen tener tan solo un poco de conocimiento acerca de teología histórica, suponer que el Fundamentalismo es una nueva y extraña forma de pensamiento. No hay nada como tal: este es la . . . sobrevivencia de una teología que al algún tiempo era universalmente apoyada por todos los cristianos . . . El Fundamentalista puede estar equivocado; yo creo que lo está. Pero somos nosotros quienes nos hemos separado de la tradición, no él, y yo lamento mucho por el destino de cualquiera que trate de discutir con un Fundamentalista con respecto a las bases de la autoridad. La Biblia y el *corpus theologicum* de la iglesia están del lado del Fundamentalista.

El hecho del asunto es que en nuestro tiempo la raíz o lo original no es lo que desea la sociedad. La humanidad está cansada de lo antiguo; siempre está buscando con ansiedad aquello que es *nuevo*. Aun la iglesia contemporánea odia las sendas antiguas del Cristianismo y está anhelante de alguna nueva doctrina y manera de vida.

El Punto de Vista del Estado Respecto a los Fundamentalistas

Los Fundamentalistas han sido etiquetados como los problemáticos dentro de la sociedad. Las palabras de Acab se han convertido en un cargo constante del Estado en contra del cristiano: “¿Eres tú el que turba a Israel?” (1 Reyes 18:17). Los santos son siempre vistos como algo malo. Siempre es el cristiano el que “trastorna al mundo entero” (Hechos 17:6,8); ellos son quienes siempre “alborotan la ciudad” (Hechos 16:20). Nuestro amado Señor fue acusado de sedición. Los primeros cristianos fueron llamados “enemigos de la raza humana”. Se les acusó falsamente de todo tipo de perversidad. El rey Acab habló únicamente “a los suyos”. Él miró que Elías había sido fundamental en la sequía y en la terrible hambruna que le acompañó. Él nunca se detuvo a preguntar por qué Elías había orado por una sequía. El heraldo es siempre acusado de provocar la guerra; este mismo cargo con la misma irracionalidad y perversidad se proclama hoy en día. Si Juan el Bautista viene y no come ni bebe, ellos dirán, “Demonio tiene”. Si el Hijo del hombre viene comiendo y bebiendo, ellos dirán, “He aquí un hombre comilón, y bebedor de vino”. Si tocamos flauta, ellos no bailarían; si endechamos, ellos no lamentarán (Mateo 11:16).

En respuesta, Elías dijo, “Yo no he turbado a Israel, sino tú y la casa de tu padre” (2 Reyes 18:18). No existe señal de miedo en esas palabras del profeta. La verdad no tiene nada que temer. El problema y sufrimiento del mundo emerge del pecado, viene del olvidar y abandonar a Dios. Si los hombres dejan a Dios fuera de sus pensamientos y vidas, sus dolores serán multiplicados (Salmo 16:4). La Revolución Francesa nos muestra el resultado de negar a Dios. El Comunismo y el Nihilismo hacen lo mismo. “No ha paz para el perverso”. Cuando el Estado se aleja de Dios, este empezará a acusar a los santos por cada uno de los problemas que vendrán. La historia ha probado de manera consistente que esto es cierto.

El atentado terrorista del Centro de Comercio Mundial, junto con las muertes de la Secta Davidiana a manos de los agentes Federales en Waco, Texas, proveyó los materiales para que los medios de comunicación hicieran sinónimos a los *fundamentalistas* y a los *sectistas*. Los medios de comunicación trabajaron para llevar a la sociedad hacia la histérica convicción de que estos lunáticos debían ser arrestados o de alguna manera restringidos. Los medios de comunicación etiquetaron a estos lunáticos como “fundamentalistas”, consecuentemente estaban sugiriendo que cualquier tipo de fundamentalista era “políticamente incorrecto”. Cuando las clínicas de abortos fueron bombardeadas y quemadas, los fundamentalistas fueron culpados. El término ha sido cuidadosamente llevado al frente de batalla para sugerir que es el corazón de los problemas de la sociedad. El rechazo del Cristianismo continúa creciendo en Estados Unidos. El ser cristiano, cristiano Fundamentalista, es el ser estigmatizado con una religión del mal.

Es claramente evidente que la vasta mayoría de aquellos que controlan la corriente principal de los medios de comunicación de nuestro país están

celosamente en contra de Dios; el humanismo secular es la norma que domina la multitud de los medios de comunicación. La “rectitud política” lo ha hecho de tal manera que los cristianos son el único grupo que puede ser difamado con total impunidad. ¿Hemos observado los poderes de las etiquetas usadas por el gobierno y los medios de comunicación para describir a los cristianos? Términos como “Sectarianos”, el cual es definido como “un persona de mente cerrada o intolerante”, términos que son usados con regularidad. Aun la Suprema Corte de los Estados Unidos ha usado el término de manera sinónima con la palabra “religioso”.

Uno de los más poderosos asaltos hasta el momento en contra del Cristianismo y el hogar ha sido el surgimiento de la sodomía en sus estilos del homosexualismo, lesbianismo, y pedofilia. El libro descaradamente ofensivo *Cuando el Baile Haya Terminado: Cómo Conquistará Estados Unidos su Miedo y Odio en Contra de los Homosexuales en los 1990's (After The Ball: How America will Conquer Its Fear and Hatred of Gays in the 90's)* escrito en 1989 por dos sodomitas, Marshall Kirk y Hunter Manson, presentan una estrategia para promover el estilo de homosexualidad. Existen tres áreas que estos autores proponen para vencer el punto de vista que amenaza al homosexualismo. La primera estrategia intenta *desensibilizar* la sociedad Estadounidense a través de una consistente promoción de los medios de comunicación del estilo de vida sodomita. El conocido dicho “La familiaridad engendra al desprecio” puede no ser siempre verdad; más que ello, siempre será verdad que “la familiaridad engendra tolerancia”. La segunda estrategia es “*jamming*” (interferencia intencional), forzando un buen concepto sobre un concepto perverso para hacerlo más digerible a la sociedad. Por ejemplo, antes que ellos se llamen *sodomitas* a sí mismos, ellos adoptan el término “gay” (feliz) para sugerir una vida despreocupada, un estilo de vida al abandono. Esta es la identificación de aquello que uno piensa es bueno con algo que es malo. En contraste, aquellos que están en contra de su estilo de vida son llamados “homofóbicos”, lo cual es simplemente aquel que odia al hombre. Ellos se esforzarán para hacer de la creencia cristiana algo negativo a la vista de la sociedad. Con respecto a su tercera estrategia, la cual es conversión, ellos escribieron lo siguiente:

Por conversión, en realidad queremos decir, algo mucho más profundamente amenazante para el estilo de vida Estadounidense. Queremos decir por conversión de las emociones, de la mente, y de la voluntad del promedio de los Estadounidenses a través de un ataque psicológico planeado a manera de propaganda que alimenta a la nación a través de los medios de comunicación.

Estamos viendo que estos poderes están tomando posesión en los programas de TV promoviendo abiertamente este estilo de vida impío. Más y más, las escuelas públicas de gobierno, están implementando “entrenamiento sexual diverso” como un esfuerzo para forzar a los estudiantes para aceptar la sodomía como un estilo de vida de igualdad. Cualquiera que vaya en contra de esto, y

especialmente cristianos, serán considerados como malos y odiosos. Esta forma de “rectitud política” está dispuesta para destruir los valores, morales, y principios tradicionales, forzando a los cristianos no solo a tolerar este estilo perverso de vida en otros, sino también a declarar que el lo aceptará como algo bueno.

La lista de tales pecados de “rectitud política” está siempre creciendo: la sodomía en todas sus formas, abortos, transexualismo, transvestismo, y todos los aspectos de fornicación. El cristiano será odiado; la Biblia que condena estos estilos de vida será desterrada de la sociedad, y se culpará a los cristianos acerca de todos los juicios venideros sobre la tierra. Quizá esta sea la razón por la cual muchos sean muertos en un futuro. Debemos recordar que Juan el Bautista fue decapitado debido a predicar en contra de la inmoralidad del rey dictatorial del Estado y de su amante. Debemos también recordar que Pablo fue decapitado por el Estado por predicar el Evangelio. Y Cristo fue crucificado por la colaboración del Estado con la religión establecida de los judíos.

Solo aquellos que se unan a los conceptos liberales y modernistas del Cristianismo, solo aquellos que se entreguen al Neo-Cristianismo y *toleren* la impiedad del Estado, y solo aquellos que se unan al Cristianismo ecuménico y universal escaparán de la ira del Estado. Y eventualmente el Estado se volverá en contra de toda religión, tal como la Bestia devora a la Ramera que cabalga sobre ella en Apocalipsis 17. Hemos observado recientemente, cómo es que Rick Warren, un gurú del movimiento mundano de las Mega Iglesias, ha sido llamado a orar la oración inaugural para el Presidente Hussein Obama. Pero cuando la presión vino sobre él por parte de la comunidad sodomita por el hecho de apoyar a los matrimonios tradicionales en California, él se volvió atrás y dijo públicamente que lo toleraba y lo permitía. Si, todas las religiones, incluyendo el Cristianismo, serán forzadas por el Estado para aceptar todo tipo de creencias sexuales dentro de su fe doctrinal.

“Rectitud Religiosa” en el Cristianismo

Otra “rectitud religiosa” que ha emergido con poder autoritativo se encuentra dentro del campo del Cristianismo. El Liberalismo y Modernismo son “correcciones” del creer en el mundo de sistemas denominacionales en estos tiempos. Cualquiera puritano dentro de su rango denominacional será obstaculizado, intimidado, y difamado en su carácter. Si él se rehúsa a reverenciar y someterse a la “rectitud religiosa” de los poderes de la denominación de su iglesia (el “Estado religioso”), él será muy maltratado por sus superiores con la esperanza que finalmente el se someterá a la “rectitud” establecida, o él tendrá que dejar la iglesia madre.

Como todo joven dentro de un sistema religioso, cuando tenía entre 20 a 25 años de edad, se me dijo por los líderes eclesiásticos, “No muevas el agua . . . No *pienses*; déjanos pensar por ti”. Sus clásicas palabras que resolvieron mi corazón para dejar la denominación fueron, “Si existe alguna diferencia entre lo

que la Biblia te dice y lo que la iglesia te pide, entonces tendrás que obedecer a tu iglesia”. Tal “estado religioso” sabe como “exprimir” a su congregación dentro del molde correctivo. A Martín Lutero se le dijo, “¿Quién eres *tú* para que cuestiones la Iglesia? Lo equivocado, el error, y lo perverso se rehúsan a ser cuestionados. Líderes eclesiásticos pueden presentar un bonito frente en el escenario de las convenciones de conferencias, pero se convertirán en ira cuando sean confrontados con la Palabra de Dios. Cuando los líderes se convierten en gente a la cual no se le puede decir algo, significa que alguna erosión en el corazón se ha llevado a cabo. Lentamente, pero de manera segura, la “rectitud religiosa” comienza a extenderse de una generación de liderazgo a otra. Cuando la apostasía comienza a crecer malignamente en un sistema, no hay antídoto para ella; únicamente queda lista para el juicio.

La “rectitud religiosa” llevó a cabo su influencia envolvente dentro del Neo-Evangelicalismo casi inmediatamente en su nacimiento. El sutil y crítico enfoque hacia la Biblia, el deseo de ampliar la base de aceptabilidad de la “fe” a través del ecumenismo, de abrir la aceptación del sonido musical contemporáneo y de música rock, el declive en los estándares del vestir con el propósito de ser aceptos por el mundo, el concepto teológico de los Carismáticos y su religión edificada sobre sentimientos existencialistas, etc., todo ello se ha convertido en parte de esta nueva “rectitud religiosa” de nuestro tiempo presente cristiano en el mundo evangélico. El Neo-Evangelicalismo se ha vuelto un amigo íntimo del movimiento Carismático. La Televisión que pertenece a dueños carismáticos han desarrollado un compañerismo caluroso con ministerios Neo-Evangélicos, una parte integral de esas cadenas televisoras. Quizá el único ejercicio religioso en el cual esos ministerios no participan es en el hablar en lenguas; no obstante, ellos son parte y paquete de la multitud carismática. Personalidades contemporáneas, tales como Charles Stanley, Robert Schuller, Jack Van Impe, David Jeremiah, y John Ankerberg, no se diferencian en nada de la mayoría de los Carismáticos. En la segunda mitad de los 1960’s, la participación de Billy Graham en la dedicación de la universidad Oral Roberts University se convirtió en un evento profético que anunció la unión entre los Neo-Evangélicos y el Carismatismo en el futuro. Esto es ahora parte de la “rectitud religiosa”.

Tristemente, la “rectitud religiosa” está llegando al Fundamentalismo. Como cualquier concepto de “corrección” tiene una creciente antipatía con aquellos que no se alinean con su manera “correcta” de pensar, entonces ciertas acciones son inevitables. Los líderes denominacionales y líderes dentro de los movimientos independientes tienden a responder de la misma manera. Existe un espíritu y una disposición que domina cuando los poderes eclesiásticos influyentes se convierten parte del ministerio de un individuo. Cuando los cambios comienzan a llevarse a cabo en el liderazgo, en el ministerio, o en su música, o en sus estándares de vestir, o en el curso de su visión espiritual, hay una línea que ha cruzado el corazón. Más allá de esa línea, la persona no va a aceptar ningún cuestionamiento de lo

que él haya hecho. Cualquiera que se interponga en su camino será “boicoteado”, será removido del círculo íntimo de compañerismo, se hablará en contra de él, se escribirá en contra de él, y se le mirará como uno que no se alinea dentro de las tendencias del movimiento. A tal “rectitud religiosa” no le interesa más lo que tenga que hacer para eliminar los estorbos y a aquellos cuyas voces lleguen a ser una preocupación.

Una vez que haya suficientes personalidades y ministerios que comiencen a pensar de la misma manera pragmática, entonces dará lugar a la “rectitud religiosa”, el molde será vertido, y todo dentro de tal compañerismo deberá someterse a tal “rectitud”. “Esta es la manera como hacemos las cosas; este es el sendero que hemos escogido para sobrevivir”. “Quizá nuestros antepasados lo hicieron de manera diferente, pero esta es la manera como lo haremos nosotros, te guste o no te guste”. “Si no estás de acuerdo con nosotros en estos métodos o maneras, entonces te contamos como en contra nuestra”.

Lo que nosotros condenábamos hace 20 años cuando Jerry Falwell se llamó a sí mismo *Neo-Fundamentalista*, ahora creemos que es el término apropiado para la nueva generación de líderes Fundamentalistas. Esto es “rectitud religiosa”. Los “blogs cristianos” en Internet están hoy en día recomendando lo que antes era condenado. Lo que alguna vez fue declarado como “música contemporánea”, ahora es aceptada. Y cualquiera que declare de manera diferente será etiquetado como un estorbo a la manera como el Fundamentalismo debe caminar. El lenguaje es mañoso, los cambios son sutiles, y eventualmente la línea de demarcación entre el Fundamentalismo y el Neo-Evangelicalismo será eliminada. Donde antes condenábamos el diálogo con nuestros enemigos del Liberalismo, ahora se nos dice que tal metodología de diálogo puede llevarse a cabo sin ningún problema con los buenos muchachos Bautistas del Sur y con el liderazgo del Neo-Evangelicalismo. Para poder “ganarlos” debemos ser más como ellos en nuestros programas, en nuestra música, en nuestras convenciones, y en nuestro profesionalismo hacia las cosas espirituales. Si, la manera de la “rectitud religiosa” es para que presentemos nuestras conferencias de Biblia y oración tal como ellos lo hacen. “Esta es la manera en que debe hacerse, y esta es la manera en como tú lo harás si vas a estar con nosotros”.

Conclusión

Cuando comenzamos a ver cosas que suceden en los ministerios independientes, cosas que sucedieron en las denominaciones de las cuales nosotros salimos, es una tristeza alarmante para el corazón. Las voces que aun quedan dentro del Fundamentalismo hoy en día que están haciendo un llamado a volver a la Biblia y al honorable legado que hemos recibido como Fundamentalistas, están siendo rechazadas y separadas del compañerismo de la corriente principal del movimiento. Y es que parece ser que lo que debía ser visto como la corriente principal del Fundamentalismo, de manera lenta durante los

últimos 20 años ha ido dejando su curso divinamente señalado, y astutamente se ha re-dirigido a sí misma hacia la “rectitud religiosa” del Neo-Cristianismo. Los días de predicación poderosa, se han convertido en tan solo un recuerdo lejano, aquellos días que eran marcados por honorables defensas de la fe en contra de la apostasía, y claras advertencias desde púlpito en contra de lo que potencialmente estaba sigilosamente avanzando hacia dentro de la casa del Fundamentalismo. Cuando empecemos a escuchar predicación más genérica, cuando algunos puntos no sean religiosamente correctos de “tratar”, cuando se nos diga en la intimidad de una oficina, “No prediques acerca de tal cosa”, y vivimos como si no hubiera cambios alrededor nuestro, entonces habremos entrado hacia nuestra propia “rectitud religiosa”.

Los hijos de nuestros antepasados han llegado a la edad avanzada. La influencia de los preciosos veteranos de batallas espirituales del pasado, ha sido silenciada. Ha llegado una nueva generación con su nueva voz, su nuevo corazón, su nueva terminología, su nueva manera de predicar y edificar ministerios, y su nueva manera de interpretar la Biblia. Los días de los profetas ásperos han pasado; ahora estamos en los días del evangelio pulido, no-ofensivo, y de entrega suave, un evangelio mutado el cual cada día se parece menos al evangelio predicado en los días de antaño. Se nos está siendo impuesto un nuevo patrón de lo que es correcto.

Mi padre, el Dr. O.Talmadge Spence, declaró hace años, “Cuando los profetas dejan de ser apedreados, entonces los profetas han dejado de ser profetas”. Que Dios guarde al remanente de voces, quienes puedan ser acusados de “mover el agua”, fieles al probado y antiguo sendero, aun cuando no sea “religiosamente correcto”. Sus voces son nuestra única esperanza para un avivamiento bíblico antes de la venida del Señor. □

Compañerismo de Oración Para Damas Agosto 7–8

Este compañerismo asignado para el mes de Agosto está abierto para damas Cristianas con el fin de pasar un tiempo de retiro de la familia y de las actividades del hogar para ir en búsqueda del Señor. Este retiro comienza el Viernes con la comida al mediodía y continúa hasta la comida del mediodía del Sábado. El Dr. H. T. Spence y su esposa se encargan de los cuatro mensajes designados junto con sesiones de oración a través de las horas señaladas. Estas horas proveen de un tiempo precioso de compañerismo para las damas y para sus hijas (de 12 años en adelante). No hay costo alguno por asistir; todas las comidas y el hospedaje son totalmente gratuitos.